



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc**

Analizând proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 24.01.2000,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

#### **A. Observații generale**

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc, în scopul perfecționării prevederilor legale existente în acest domeniu.

2. Deoarece în preambulul proiectului este necesar să fie menționat și temeiul constituțional al emiterii ordonanței, propunem completarea acestuia cu sintagma "În temeiul prevederilor art.107 alin.(1) și (3) din Constituție și ale ...".

3. Sub aspectul soluțiilor legislative preconizate, relevăm faptul că norma ce vizează modificarea art.2 apare neclară în ceea ce privește data intrării în vigoare a licenței.

Astfel, conform proiectului, termenul de intrare în vigoare a licenței va fi întotdeauna ziua de întâi a lunii următoare celei în care agentul economic prezintă dovada plății taxelor datorate pentru eliberarea licenței.

Cum însă, taxele se plătesc înainte de eliberarea licenței, fiind - potrivit alin.3 al art.2 - o condiție *sine qua non* pentru eliberarea acesteia, dacă licența nu se eliberează în aceeași zi apare situația anormală de a curge termenul de valabilitate (în baza dovezii achitării taxei) fără existența, în fapt, a licenței.

Acest aspect necesită a fi clarificat cu atât mai mult, cu cât, pentru Ministerul Finanțelor nu există o prevedere care să-l oblige la eliberarea licenței într-un anumit termen, astfel că licența poate fi eliberată oricând, chiar și după 30-40 de zile, ceea ce face ca termenul de 12 luni de valabilitate a licenței să nu mai corespundă realității. De aceea sugerăm ca termenul de 12 luni de valabilitate a licenței să se calculeze de la data eliberării acesteia.

#### **B. Observații de tehnică legislativă**

1. Atunci când un act normativ este supus modificării, acest eveniment legislativ se evidențiază prin articole marcate cu cifre romane. Totodată, în cuprinsul primului articol, marcarea textelor supuse modificării ori completării se realizează prin cifre arabe.

Ca urmare, propunem ca articolul 1 să fie marcat prin art.I, art.2 prin Art.II și art.3 prin Art.III.

În cuprinsul Art.I, modificarea art.2 propunem a fi marcată cu pct.1, a art.3 cu pct.2, a art.5 cu pct.3, a art.6 cu pct.4, completarea art.9 cu pct.5 și înlocuirea anexei cu pct.6.

Cu privire la partea introductivă a Art.I, menționăm că întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr.69/1998 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.166/1999, urmează ca această situație să fie reflectată în text prin inserarea cuvintelor "cu modificări" după cuvântul "aprobată".

2. Indicarea elementelor structurale dintr-un act normativ de modificare sau de completare nu se realizează prin abrevieri. În acest sens, este necesar ca în normele de dispoziție din cuprinsul Art.I, abrevierile "Art." să fie înlocuite prin cuvântul "articol".

Totodată, având în vedere că proiectul conține atât dispoziții de modificare, cât și de completare, pentru a le diferenția, în normele de dispoziție din cadrul Art.I ce vizează fiecare articol în parte, trebuie precizată expres operațiunea la care este supus articolul respectiv.

În raport cu aceste observații, la punctele 1 - 5 propunem următoarele modele de formulare a normei de dispoziție:

"Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:".

"La articolul 9 se introduce un nou alineat cu următorul cuprins:".

**3.** Având în vedere faptul că la Art.II s-a precizat că anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță, această mențiune nu mai este necesară în cuprinsul reglementării, deoarece încarcă inutil textul.

De aceea, propunem eliminarea expresiei "la prezenta ordonanță" din cuprinsul art.2 alin.1 și art.3 alin.1, 3 și 4.

**4.** Dispoziția de republicare de la Art.III trebuie să cuprindă mențiunea că Ordonanța de urgență nr.69/1998 a fost aprobată cu **modificări** prin Legea nr.166/1999.

Menționăm în același timp că exprimarea consacrată în actele normative pentru astfel de situații este aceea de "se va republica" și nu "va fi republicată". Totodată, pentru evitarea invocării de două ori în aceeași frază a Monitorului Oficial, propunem înlocuirea părții finale "în Monitorul Oficial al României, Partea I" (aceasta nemaifiind necesară deoarece republicarea actelor normative are o reglementare specială, respectiv Legea nr.202/1998), cu expresia "după aprobarea prezentei ordonanțe de către Parlament".

**PREȘEDINTE**

*Valer Dorneanu*  
**Valer DORNEANU**



București

Nr. 109/27.01.2000